

### Глава 3.

#### Детность и бездетность.

Данные о детности семей или о числе и половозрастном составе детей в семьях можно рассматривать как своеобразный "фокус", в котором "собирается" целый ряд демографических явлений, прямо влияющих на характер воспроизводства населения: уровень рождаемости и детской смертности, особенности репродуктивного и витального поведения, продолжительность и прочность браков, фазы жизненного цикла и структура семьи и многие другие. Еще важнее то, что показатели детности способны и более непосредственно отразить режим демографического воспроизводства, если их рассматривать в качестве величины, свидетельствующей о степени замещения или возобновления поколений в семье<sup>1</sup>.

Нет поэтому ничего удивительного в том, что анализ сведений о детях – к тому же одного из самых распространенных типов демографической информации в средневековых (прежде всего, документальных) источниках – занимает столь важное место в аргументации наших предшественников как при оценке ими демографической ситуации в каролингский период, так и при характеристике демографического роста XI – XIII веков. Предпочтение обычно отдается рассмотрению следующего ряда вопросов: как часто встречались бездетные семьи, сколько детей имели детные семьи, каким было соотношение числа сыновей и дочерей, детей младшего и старшего возрастов<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> См.: Волков А.Г. Семья – объект демографии. М., 1986. С.87-99; Синельников А.Б. Среднее число детей в семье и проблема роста населения // Вопросы воспроизводства населения и демографической политики. М., 1982. М., 1982. С.56-73; Он же. Сколько детей нужно иметь, чтобы население не стало уменьшаться? // Рождаемость: известное и неизвестное / Ред.-состав. П.П. Звидриньш. М., 1983. С.50-60; Борисов В.А. Перспективы рождаемости. М., 1976; Киселева Г.П. Нужно ли повышать рождаемость. М., 1979. С.15 и след.; Демографический энциклопедический словарь / Под ред. Д.И. Валентя. М., 1985. С.123, 369 и др.; Кваша А.Я. Проблемы экономико-демографического развития СССР. М., 1974. С.36; Белова В.А. Число детей в семье. М., 1975; Детность семьи: вчера, сегодня, завтра. М., 1986. С.10-25, 26-38.

<sup>2</sup> Например, по мнению Р. Фоссье, 2-3 детей на семью с детьми в IX в. при обилии холостяков и бездетных супругов – скорее всего, одно из свидетельств демографической стагнации в этот период. См.: Fossier R. La terre et les hommes en Picardie. Jusqu'a la fin du XIIIe siecle. P.; Louvain, 1968. T.1. P.206-207; Idem. Les tendances de l'йconomie: Stagnation ou croissance? // Settimane di

Мы также попытаемся ответить на эти – вполне обоснованные вопросы, используя, главным образом, данные раннесредневековых грамот и придавая особое значение источниковедческой интерпретации получаемых показателей. Кроме того, мы попытаемся опре-

studio del Centro italiano di studi sull'alto medioevo. T.27: Nascita dell'Europa ed Europa Carolingia: un'equazione da verificare. Spoleto, 19-25 aprile 1979. Spoleto, 1981. P.271-272; *Idem*. L'йconomie du Haut Moyen Age entre Loire et Rhin (jusqu`a vers 1200) // Archives et bibliothiques de Belgique. Numйro spйciale, 28: La fortune historiographique des thйses d'Henri Pirenne. Actes du colloque. Bruxelles, 10-11 mai 1985. Bruxelles, 1986. p.54-55. С другой стороны, колебания роста числа детей в семьях XI - XIII вв. – одного из бесспорных признаков демографического подъема – используются им для определения уровня и ритма среднего ежегодного прироста населения в этот период: Fossier R. La terre... P.265-266, 277-281, 284-289; *Idem*. Peuplement de la France du Nord entre le Xe et le XVIe sicles // Annales de Дймоgraphie historique. 1979. P.72-73; *Idem*. Enfance de l'Europe Xe - XIIe sicles. Aspects йconomiques et sociaux. P., 1982. T.1. P.97-104; *Idem*. Paysans d'Occident (XIe - XIVe sicles). P., 1984. P.18-21; *Idem*. Le Moyen Age. P., 1982. T.2. P.234-236. Критику этой методики см.: Bouchard C. Remarques мйthodologiques sur l'emploi de la statistique dans la дймоgraphie мйдийvale // Moyen Age. P., 1980. Vol. 86. №3/4. P.421-438. См. также: Duby G. La sociйtй aux XIe et XIIe sicles dans la rйgion мвconnaise. P., 1953. P.8; *Idem*. L'йconomie rurale et la vie des campagnes dans l'Occident мйдийval: France, Angleterre, Empire: IXe - XVe sicles. Essai de synthйse et perspectives de recherches. P., 1977. P.72; *Idem*. Guerriers et paysans, VIIe - XIIe sicles: Premier essor de l'йconomie europйenne. P., 1973. Иная интерпретация показателей детности крестьянских семей в каролингский период дается в работах: Devroey J.-P. Les мйthodes d'analyse дймоgraphique des polyptyques du Haut Moyen Age // Acta historica bruxellensia. Bruxelles, 1981. T.IV. P.88; Kuchenbuch L. Вдuerliche Gesellschaft und Klosterherrschaft im 9. Jh.: Studien zur Sozialstruktur der Familia der Abtei Prйм. Wiesbaden, 1978. S.77; Toubert P. Le moment carolingien (VIIIe - Xe sicles) // L'Histoire de la famille / Sous la direction de A. Burguiere. P., 1986; Bautier R.-H. Haut Moyen Age // Histoire de la population franzaise. P., 1988. T.1. P.186; Bessmertny Y. La vision du monde et l'histoire дймоgraphique en France aux IXe - XVe sicles. P., 1991. P.19-21; Бессмертный Ю.Л. Жизнь и смерть в средние века. Очерки демографической истории Франции. М., 1991. С.48-50. Авторы этих работ, уделив большее внимание вопросу о степени достоверности информации о детях в раннесредневековых документальных источниках (главным образом, полиптиках), сочли для себя возможным более оптимистично оценивать демографическую ситуацию того периода, опираясь на явно заниженные, по их мнению, данные о детности крестьянских семей в этих источниках.

делить – разумеется, в той мере, в какой нам позволят наши источники, – насколько согласуются эти показатели со стереотипами репродуктивного поведения крестьян той эпохи.

### § 1. Бездетность: бесплодие или недоучет детей?

В среднем, по прямым данным грамот лишь немногим более одной трети взрослых крестьян и половины крестьянок имели детей (см. табл. 11a и 11b). Значит ли это, что около двух третей мужчин и половины женщин оставались бездетными? Конечно, это не так, хотя бы уже потому, что речь идет о данных, относящихся к определенному моменту описания крестьян, когда какая-то часть крестьянской молодежи еще только намеревалась вступить в брак, в то время, как часть крестьян-стариков, уже овдовев, жила отдельно от своих взрослых детей. И тем не менее, даже с учетом этой оговорки доля крестьян без детей кажется слишком большой.

Не объясняется ли она прежде всего *безбрачием* части крестьян? Отчасти это так; но лишь отчасти, ибо как нам уже известно (см. гл.2, § 1) вне брака в момент описания, по нашим подсчетам, находилось не более одной трети мужчин и одной четверти женщин (см. табл. 13a и 13b). Значит ли это, что остававшаяся без детей одна треть мужчин и одна четверть женщин, находившихся в браке, была действительно бездетной?

Однако, по прямым данным грамот *доля супружеских пар\_без детей* представляется менее значительной: наличие детей не отмечено в среднем лишь у одной пятой части из них (см. табл. 11a и 11b)<sup>1</sup>. Означает ли это, в свою очередь, что эта часть

---

<sup>1</sup> По данным каролингских полиптиков, доля бездетных семей крестьян, описанных в них, колебалась примерно от 15 % до 20 %, достигая иногда почти трети в отдельных поместьях и у некоторых категорий крестьян. См.: Perrin Ch.-Ed. Note sur la population de Villeneuve-Saint-Georges au IXe siècle // Moyen Age. 1963. Т.69. P.75-86; Bregi J.-F. Recherches sur la démographie rurale et les structures sociales au IXe siècle. P., 1975. P.166, 260, 292-293; Poly J.-P. Régime domaniale et rapports de production "féodalistes" dans le Midi de la France (VIIIe - IXe siècles) // Structures féodales et féodalisme dans l'Occident Méditerranéen, Xe - XIIe siècles: Bilan et perspectives de recherches. P., 1980. P.74; Devroye J.-P. Les mîthodes... P.85; Zerner M. La population de Villeneuve-Saint-Georges et Nogent-sur-Marne au IXe siècle d'après le polyptyque de Saint-Germain-des-Prîs // Annales de la Faculté des Lettres et Sciences humaines de Nice. Nice, 1979. № 37. P.23; Chantebout B., Jacquart J. Deux domaines de l'abbaye Saint-Germain-des-Prîs au IXe siècle: Palaiseau et Morsang-sur-Seine // Bulletin de la Société historique et archéologique de Corbeil, d'Etampes et du Hurepoix. 71e année (1965).

супружеских пар была реально бездетной? Разумеется, нет. Следует учитывать, что некоторые из "бездетных" супругов во время составления грамоты могли быть еще молодоженами или, наоборот, престарелыми родителями, все дети которых уже покинули отчий кров. Какая-то часть супружеских пар без детей могла их временно не иметь в данный момент из-за высокой детской смертности, что вовсе не исключало возможности рождения у них детей спустя какое-то время. Однако даже *менее* одной пятой части супругов без детей все-таки представляется весьма существенным уровнем супружеской бездетности<sup>1</sup>. Чем он мог объясняться?

Конечно *высокая детская смертность*, затрагивавшая в среднем от одной трети до половины всех детей крестьян, рожденных ими за все время брака (см. гл.4, § 1), могла по крайней мере некоторые крестьянские семьи лишить всех детей, особенно если таковых было мало. В грамотах, однако, почти не встречается свидетельств о том, что та или иная крестьянская чета оказалась бездетной вследствие смерти всех ее детей<sup>2</sup>, хотя сообщения в грамотах о смерти части детей у крестьян и у рыцарей довольно часто имеют место<sup>3</sup>. Вероятно одна только высокая детская смертность вряд ли определяла ту распространенность супружеских пар без детей, которая выявляется по прямым данным грамот<sup>4</sup>. Очевидно, высокая детская смертность

---

Corbeil, 1966. P.34; Toubert P. Le moment... P.341; Bautier R.-H. Op. cit. P.186; Елонин В.А. Крестьянская семья во Франции IX в. Диссерт... к.и.н. Горький, 1985; Он же. К изучению динамики численности населения на территории Франции IX в. // СВ. 1984. Вып. 47; Он же. Некоторые вопросы исторической демографии западноевропейского средневековья (к проблеме формирования "европейского" типа брачности) // Проблемы разложения феодализма и генезис капитализма в Европе. Межвуз. сбор. Горький, 1989. С.20, 22-23, 30; Бессмертный Ю.Л. Жизнь и смерть... С.45-47; *Idem*. Vision du monde... P.21.

<sup>1</sup> Обычно в традиционных обществах менее 10 % супружеских пар остаются бездетными к концу репродуктивного периода. См.: Демографический энциклопедический словарь. С.370.

<sup>2</sup> Одно из таких возможных свидетельств содержится в дарственной грамоте, в которой говорится о выморочном имуществе, доставшемся дарителю вследствие того, что "...quidquid mortuis heredibus fiscalinis in ejus dominicatum devenit" - Cart. S.-Amand (a.899) / *Id.* Martine-Durand. Collectio. T.I. Col.298. Однако это и другие сообщения о выморочных владениях крестьян не обязательно могли отражать факт смерти всех детей крестьян, а лишь их детей-наследников.

<sup>3</sup> О подобных сообщениях, в том числе в дарственных грамотах "на помин души" умерших детей, см. гл.4, § 1.

<sup>4</sup> К тому же, следует учесть и то, что чем меньше детей было в семье, тем относительно тщательнее был уход за ними со

компенсировалась не менее высокой рождаемостью (см. ниже, § 2), при которой у большинства крестьянских семей все-таки, как правило, выживали хотя бы 2 – 3 ребенка (см. ниже табл. 15)<sup>1</sup>.

Еще менее вероятным представляется другое возможное объяснение высокого уровня бездетности супругов как результата осуществления ими практики сознательного *ограничения рождений* с помощью контрацептивов, абортот и воздержания. Несмотря на то, что способы предупреждения (*contraceptiva*) и искусственного прерывания (*abortiva*) беременности были известны крестьянам и использовались на практике<sup>2</sup>, их применение

---

стороны родителей, тем относительно меньше была вероятность их смерти. Особую заботу родители проявляли по отношению к единственным детям, что нашло отражение, например, в некоторых агиографических памятниках. См.: Арнаутова Ю.Е. Болезнь в раннесредневековой картине мира: Болезнь в контексте мифа и ритуала (Германия, IV – XIII вв.). Диссерт... к.и.н. М., 1993 (рукопись); Она же. Чудесные исцеления святыми и "народная религиозность" в средние века. // Одиссей. 1995. М., 1995. С.151-162.

<sup>1</sup> Об этом, например, прямо сообщается в одной грамоте – Livre des serfs (a.1069) / Id. Salmon. № LXXVI. P.73: "Otbertus, servus; uxor ejus Maria conversa, cum de filiis suis non superessent ei, nisi unus filius et una filia, ...caeteris mortuis..."

<sup>2</sup> Например, Бурхард Вормсский (XI в.) сообщает о женщинах, которые колдовством и травами (*suis maleficiis et suis herbis*) делали так, "что плод или погибнет, или будет изгнан, или, если еще не зачали, делают так, чтобы не зачать" (Burchardus Wormacensis. Corrector. С.159 // Schmitz. Vssbÿcher. T.2. S.444-445. О некоторых способах (аборт, "питье", "встряхивание живота"), применявшихся незамужними женщинами для избавления от нежелательного для них ребенка (как свидетельства их "блуда"), сообщается также в постановлениях Майнцкого синода 847 г.: Concilium Moguntinum (a.847). С.21 // MGH. Cap.II. № 248. С.21. P.181. Многочисленные свидетельства использования контрацептивов и абортов содержатся также в некоторых Варварских Правдах (Mozak L. Zum Tatbestand der Abtreibung in der Lex Baiuvariorum // Festschrift für T. Elsener zum 65. Geburtstag. Sigmaringen, 1977. S.199-206; Flossmann U., Kriz E. Die geschichtliche Entwicklung des Sexualstrafrechts. Dargestellt an zwei Beispielen: Abtreibung und Vergewaltigung // Frau im Recht. Geschichte – Praxis – Politik / Hrsg. von U. Flossmann. Linz, 1988. S.27-58; Olberg G., von. Aspekte der rechtlich-sozialen Stellung der Frauen in den frühmittelalterlichen Leges // Frauen in Spätantike und Frühmittelalter: Lebensbedingungen – Lebensnormen – Lebensformen. Beiträge zu einer internationalen Tagung am Fachbereich Geschichtswissenschaften der Freien Universität Berlin, 18. bis 21. Februar 1987 / Hrsg. von W. Affeldt. Sigmaringen, 1990. S.234-235.), в "Инструкциях" для исповедников или в "пенинтенциалиях"

вряд ли являлось массовым<sup>1</sup>. В этой связи кажется весьма показат-

(Гуревич А.Я. Проблемы средневековой народной культуры. М., 1980. С.151 и др.; Блонин В.А. К изучению брачно-семейных представлений во франкском обществе VIII - IX вв. // Историческая демография докапиталистических обществ Западной Европы: проблемы и исследования. М., 1988. С.84; Manselli R. Vie familiale et йthique sexuelle dans les penitentiels // Famille et parentй dans l'Occident mйdiival. P., 1977. P.368-369; Bautier R.-H. Op. cit. P.188; Payer P.J. Sex and the penitentials. The development of a sexual code, 550-1150. Toronto, 1984), в "Руководствах для повивальных бабок" (Baader G. Der Hebammenkatechismus des Muscio - ein Zeugnis frьhmittelalterlicher Geburtshilfe // Frauen in Spьtantike und Frьhmittelalter... S.117) и средневековых "травниках" (Одо из Мена. О свойствах трав // Медицинская поэзия средневековья. Состав. Ю.Ф. Шульц. М., 1992. С.39-124), а также в других нормативных, нарративных и агиографических памятниках (Richй P. Problemes de дймоgraphie historique du Haut Moyen Bge (Ve - VIIIe ss.) // Annales de дймоgraphie historique. P., 1966. P.44; Idem. йducation et culture dans l'Occident barbare (Vie - VIIIe ss.). P., 1962. P.501-502; Kammeier-Nebel A. Empfдngnisverhьtung, Abtreibung, Kindestцtzung und Aussetzung im frьhen Mittelalter // Frauen in der Geschichte. VII: Interdisziplinьre Studien zur Geschichte der Frauen in Frьhmittelalter: Methoden - Probleme - Ergebnisse / Hrsg. W. Affeldt, A. Kьhn. Dьsseldorf, 1986. S.136-153; Eadem. Wenn eine Frau Krдutertrдnke zu sich genommen hat, um nicht zu empfangen... Geburtenbeschrдnkung im frьhen Mittelalter // Mensch und Umwelt im Mittelalter / Hrsg. von B. Herrmann. Stuttgart, 1986. S.65-73; Добиаш-Рождественская О.А. Церковное общество во Франции в XIII веке. Ч.1: Приход. Пг., 1914. С.90; Ястребицкая А.Л. Западная Европа XI - XIII вв. М., 1978. С.123). См. также: Noonan J.T. Contraception: A History of Its Treatment by the Catholic Theologians and Canonists. Harvard, 1966; Flandrin J.-L. Familles: parentй, maison, sexualitй dans l'ancienne sociйтй. P., 1976. Ch.IV. P.170-234; Jacquart D., Thomasset C. Sexualitй et savoir mйdical au Moyen Bge. P., 1985; Allain S. Historique de la contraception. Nantes, 1985; Bologne J.-Cl. La naissance interdite: stйrilitй, avortement, contraception au Moyen Bge. P., 1988; MacLaren A. A History of Contraception from Antiquity to the Present Day. Oxford; Cambridge, 1990; Riddle John M. Contraception and Abortion from the Ancient World to the Renaissance. Cambridge; Harvard, 1992.

<sup>1</sup> В массовом порядке противозачаточные средства (в основном в форме прерванного полового акта) начинают использоваться во Франции лишь в конце XVIII в. См.: Dupiquier J., Lachiver M. Les дйbuts de la contraception en France ou les deux malthusianismes // Annales. E.S.C. P., 1969. A.24, № 6. P.1391-1406; Lebrun Fr. Les дйbuts de la contraception // Amour et sexualitй en Occident. P., 1991. P.105-114. Впрочем, по наблюдениям некоторых исследователей, отдельные периоды относительно массового контрацептивного поведения могли иметь место в Западной Европе и ранее XVIII в., например, в XIII - начале XIV в. См.:

тельным полное отсутствие в грамотах хотя бы малейших намеков на существование подобной практики у крестьян даже в тех случаях, когда рождение детей могло иметь для них самые нежелательные последствия<sup>1</sup>. К тому же их массовому использованию препятствовали, в частности, и строгие запреты церкви, предусматривавшие суровые наказания<sup>2</sup> (сами эти запреты, впрочем можно рассматривать как определенную "реакцию" на существовавшую все же вопреки им практику). Что же касается единственного возможного и разрешенного церковью способа предотвращения зачатий – воздержания<sup>3</sup>, то эффективность его – впрочем, так же как контрацептивов и абортов<sup>4</sup>, – представляется малозначительной. В лучшем случае, частые

---

*Biller P. Birth Control in the West in 13th and Early 14th Centuries // Past and Present. 1982. № 94. P.3-26.*

<sup>1</sup> Имеется в виду содержащийся в уже упоминавшейся грамоте рассказ о "нечестивой любви" между сводными братом и сестрой, результатом которой было рождение у них внебрачного ребенка, вызвавшего ярость родственников девушки. См.: *Cart. S.-Etienne Dijon /* *Ид. Perard. P.80.* Одна из проповедей Цезария Арелатского (VI в.) дает возможность предположить, что контрацептивные средства были менее распространены в крестьянской среде Южной Галлии его времени, чем в среде имущих горожан. Упрекая своих прихожанок из числа "матрон" в применении теми контрацептивных "дьявольских напитков", он вопрошал их: "Разве вы хотели бы, чтобы так поступали жены ваших рабов и колонов?". Цит. по: *Пояркова М.К. Брак и семья по проповедям Цезария Арелатского // Историческая демография докапиталистических обществ... С.68-69. См. также: Dubarle A.M.*

*La contraception chez Saint Cesaire d'Arles // Supplement de la Vie spirituelle. 1963. P.515-519.*

<sup>2</sup> Кроме работ, приведенных выше, см. также: *Flandrin J.-L. L'Eglise et le controle des naissances. P., 1970; Noonan J.T. Marital affection in the canonists // Studia Gratiana. 1967. T.12 (Collectanea Stephan Kuttner. T.2.). P.479-509; Makowski E. The Conjugal Debt and Medieval Canon Law // Journal of Medieval History. 1977. Vol.3. P.99-114; Payer P.J. Early Medieval Regulations Concerning Marital Sexual Relations // Ibid. 1980. Vol.6. P.353-376.*

<sup>3</sup> *Flandrin J.-L. Un temps pour embrasser: aux origines de la morale sexuelle occidentale (VI-XI ss.). P., 1983; Payer P.J. Sex and Penitentials...; Bautier H.-R. Op. cit. P.188-189; Manselli R. Op. cit. P.365-366.*

<sup>4</sup> Например, Ж. Дюпакье и М. Лашиве в своем исследовании, основанном на материале метрик г.Мелан, констатируют, что несмотря на постепенный переход жителей этого города в XVII – начале XIX в. от стихийного или абстинентного репродуктивного поведения к контрацептивному, доля бездетных супружеских пар среди них осталась практически неизменной (10 – 12 %). См.: *Dupquier J., Lachiver M. Op. cit. P.1402. См. также: Gobry J. Amour conjugal et fйconditй. P., 1969.*

воздержания могли лишь ограничить число, но не были в состоянии полностью исключить возможность рождения детей в семье<sup>1</sup>.

Сами крестьяне негативно относились к бездетности и к бесплодию, видя в них одно из самых тяжелых несчастий, и всеми дозволенными или недозволенными церковью способами, включая магию, "питье" и т.п., стремились избавиться от него<sup>2</sup>. Судя по некоторым грамотам, бездетные все же "надеялись" обзавестись потомством – "quidam miles... omni prolis *fiducia* destitutus, tradidit... S. Petro... omnem hereditatem alodi sui"<sup>3</sup> –

а бесплодные супруги "скорбели" об отсутствии у них детей – "qui nullum *gementes* fructum ex se quem haberent heredem sui relinquere, ... heredem adepti sunt S. Amandum"<sup>4</sup>. Весьма примечателен оттенок некоторого удивления и сожаления, который иногда выражают авторы грамот по поводу того, что у тех или иных крестьян "до сих пор" "еще" нет детей: "...tradidi... mancipia... ad altare... numero XXXV: Wapidro et uxor eius ....gart cum IV infantibus. ...Euiza cum I. Frideburuhc et Regila quae *adhuc* sunt absque liberis"<sup>5</sup>; или "Lambertus famulus noster de Villa Dei, cum liber esset, veniens... cum turba famulorum dedit semetipsum, cum omni fructu, quem... acciperet.

<sup>1</sup> К тому же, по свидетельству известного проповедника XIII в. Вертольда Регенсбургского, именно крестьяне, как "люди без понятий", в большей мере склонны к нарушению установленных церковью дней воздержания. См.: Гуревич А.Я. Семья, секс, женщина, ребенок в проповеди XIII в. (Франция и Германия) // Историческая демография... С.176; Он же. Средневековый мир: Культура безмолвствующего большинства. М., 1990. С.255; Pfeiffer F. Berthold von Regensburg. Wien, 1862. Bd.1. S.323-324. Впрочем, в середине IX в., судя по высказываниям Ионы Орлеанского, к строгому соблюдению воздержаний вряд ли еще стремились и представители даже высших сословий: "...Uxores, inquit, nostrae nobis lege conjunctae sunt; si pro libitu nostro eis quando et qualiter volumus, utimur, non peccamus". См.: Jonae De institutione laicali. Lib.2. Cap.3 // Migne. PL. T.106. Col.172-174.

<sup>2</sup> См.: Пояркова М.К. Указ. соч. С.69; Schmid K. Heirat, Familienfolge, Geschlechterbewusstsein // Idem. Gebetsgedenken und adliges Selbstverständnis im Mittelalters. Ausgewählte Beiträge. Hamburg, 1983. S.407. К этому следует добавить, что навет бесплодия предусматривали, например, сборники формул проклятий (*libri clamores*), входивших в состав средневековых литургических книг: Lester L. Formules monastiques de malédiction aux IX et X ss. // Revue Mabillon. P., 1970-1975. Vol.58. P.377-399; Idem. La morphologie des malédiction monastiques // Annales. E.S.C. 1979. №1. P.43-60.

<sup>3</sup> Chr. Bezj (XI s.) / Id. Bougaud-Garnier. P.340.

<sup>4</sup> Cart. S.Amand (a.1062) / Id. Duvivier. Belgique. P.40.

<sup>5</sup> Cart. S.-Trinité Vendôme (a.1075) / Id. Metais. T.I. № CCXLVIII. P.398.



Sciendum quod *nundum* habebat *neque unum* infantem"<sup>1</sup>. Не случайно сервка ценилась за ее плодовитость, тогда, как серв – за профессиональную "умелость": "...ancillam *filios procreantem*... *servum in omnibus habilem*... daret"<sup>2</sup>.

Не свидетельствует ли такое отношение к бесплодию о том, что последнее было довольно распространенным (а не только особо нежелательным) явлением, а потому воспринималось как вполне реальная угроза? В этой связи не объясняется ли высокий уровень бездетности крестьянских супружеских пар прежде всего именно частым их *бесплодием*? Высокая вероятность бесплодия средневековых крестьянок обычно предполагается и объясняется в специальной литературе (несмотря на отсутствие широкой практики аборт) ранним вступлением их в брак, частыми родами и болезнями<sup>3</sup>. О негативном воздействии всех этих факторов на плодовитость женщин в средние века сомневаться не приходится. Что же касается, например, болезней,

то страх перед ними средневекового человека нашел отражение даже в грамотах. Так, в одной из них некая Лиутгардис совершает дарение в пользу монастыря, надеясь, что "...ne vero hec traditio debilis et infirma esse videretur"<sup>4</sup>. Встречаются грамоты,

в которых прямо говорится о больных и увечных крестьянах, в т.ч. и о молодых девушках: "Asmuldus eiusque conjugata Didsuint filiam eorum Otsuindam... propter ejus infirmitatem... tributariam fecerant"<sup>5</sup>.

Тем не менее, данные грамот не дают оснований преувеличивать степень воздействия болезней на плодовитость средневековых женщин и распространения среди них случаев бесплодия. Болезнь женщины не всегда оказывала пагубное воздействие

<sup>1</sup> Cart. S.-P. Gand (a.1031-1034) / Йд. Lokeren. Т.І. №103. P.76.

<sup>2</sup> Cart. S.-P. Trevյs (a.989) / Нг. Beyer. MRUB. Т.І. № 260. S.317. Сравн. также данные Варварских Правд, где вергельд женщины прямо зависел от ее возраста и ее способности к деторождению: *Olberg G., von.* Op. cit. S.233-235.

<sup>3</sup> *Poly J.P.* Rյgime domanial... P.68-69; *Herrmann B., Grupe G.* Empirische Grundlagen zur Rekonstruktion von Lebensbedingungen der Frauen im Mittelalter // *Frauen in der Geschichte.* VII... S.48-49; *Grupe G.* Die "Ressource Frau" - Aussagemյglichkeiten der Biowissenschaften // *Frauen in Spdtantike und Frյhmittelalter*... S.107, 110; *Bullough V.L., Campbell C.* Female Longevity and Diet in the Middle Ages // *Speculum.* 1980. Т.55, № 2. P.317-325.

<sup>4</sup> Cart. S.-Maximin Trevյs (a.960) / Нг. Beyer. MRUB. Т.І. № 206. S.266.

<sup>5</sup> Cod. Wizenburg (a.928) / Нг. Doll. № 275. S.519. Сравн. также сообщения о *filiae debiles* в Марсельском полиптике.

на ее репродуктивную способность. В 981 г. некая Ансгардис, будучи "сильно больной" ("tres malade") совершила дарение монастырю Вьерзон в Бэрри. Через несколько лет она подтвердила ранее совершенное ею дарение. На этот раз в грамоте были упомянуты, кроме нее самой и ее мужа, также и их дочь Ада<sup>1</sup>.

К тому же бесплодие рассматривалось современниками как явление, никак не связанное ни с болезнью, ни с другими условиями их существования. В их представлении бесплодие или плодовитость давались им только "по воле Божьей": "quedam Elegerum cum sua uxore... voluerit Dominus visitare, faciens eos forte in fecunditate virtutum humane stirpis sobole infecundos permanere"<sup>2</sup>; или "...si Deus filios et filias dederit"<sup>3</sup>.

Не следует придавать слишком большого значения и нередко встречающимся во многих грамотах оговоркам типа: "...si filios aut filias genuerint"<sup>4</sup>. Далеко не все они выражают сомнение в возможности рождения крестьянами потомства. Некоторые из них относятся к явно еще молодым крестьянам: "colibertum unum adolescentulum videlicet quendam... cum sua omni si qua unquam fuerit posteritate futurum"<sup>5</sup>. Другие предполагают не возможность бездетности или бесплодия, а определяют порядок передачи земельного владения по наследству: обязательно сыновьям – "...et si mihi Deus procreationem filiorum dederit..."<sup>6</sup> – как единственно законным наследникам – "...qui mortuus fuerit sine legitimo herede..."<sup>7</sup>; "...si absque legitimis filiis de hac vita decesserint..."<sup>8</sup>; причем рожденным только от законной жены: "si sine herede de legitima uxore obierit"<sup>9</sup>. Третьи предусматривают условием отчуждения или освобождения крестьян предоставление прав лишь на тех из их детей, которые родятся у них после совершения данного акта: "...colibertos istos... cum tota sua si qua unquam vel quantacumque fuerit per secula futura posteritas"<sup>10</sup>.

Но даже если признать, что все описанные в грамотах супружеские пары без детей были действительно бездетны или бесплодны, то и тогда доля крестьян без детей (2/3) была бы все же

<sup>1</sup> Cart. Vierzon (a.981) / Йд. Devailly. № 20; Ibid. (a.998). № 19.

<sup>2</sup> Cart. S.-Amand (a.1062) / Йд. Duvivier. Belgique. P.40.

<sup>3</sup> Cart. Vierzon (a.1098) / Йд. Devailly. № 93. P.225 etc.

<sup>4</sup> Cart. Gorze (a.960) / Йд. Herbomez. № 109. P.200.

<sup>5</sup> Livre des serfs (a.1062) / Йд. Salmon. № LXVI. P.64.

<sup>6</sup> Cart. S.Arnoul Metz (a.848) / Hist. Metz. T.3. Preuves. P.25.

<sup>7</sup> Livre des serfs (a. 1095) / Йд. Salmon. № XL A. P.164.

<sup>8</sup> Cart. S. Mansuy Toul (a.1097) / Йд. Calmet. Lorraine. T.I. Col.511.

<sup>9</sup> Arch. de Vatan (avant 1012) / Йд. Huber. № XV. P.141.

<sup>10</sup> Livre des serfs (a.1063) / Йд. Salmon. № CIII. P.97.

выше доли неженатых (1/3) и бездетных женатых крестьян (1/5 часть от числа женатых или 1/10 от общего числа крестьян) вместе взятых. Чем же, кроме безбрачия и бездетности, можно еще объяснить отсутствие детей у оставшейся примерно одной пятой части крестьян?

Вероятно, тем, что наличие детей отмечается в грамотах далеко не у всех крестьян. Предполагать так заставляет не только невозможность объяснить факт отсутствия детей у одной пятой части крестьян их безбрачием или бесплодием, но и то, что в ряде грамот все описанные в них крестьянские супружеские пары почему-то не имеют детей: "...Donamus etiam... vineas IV cum vinitoribus et illorum mulieres et illorum mansos et illorum sortes. Haec sunt nomina eorum: Harduinus vinitor, uxor sua epistolaria, Erlofridus vinitor, uxor sua Raganlindis, Erlulfus vinitor, uxor epistolaria, Wandelbertus vinitor, uxor ejus epistolaria,... Donamus etiam... vineas III cum vinitoribus et illorum uxores et illorum mansos vel illorum sortes, haec sunt nomina eorum: Adelfridus vinitor, uxor sua ancilla Gaucia, Anglifridus vinitor cum uxore sua, item Adelfridus cum uxore sua Wandebergane ancilla et germana ancilla"<sup>1</sup>.

Вряд ли реально, чтобы все без исключения отчуждаемые в той или иной грамоте крестьяне-супруги были действительно бездетны. Скорее всего их дети просто не были по какой-то причине упомянуты. Нам уже известно, что прямые и достоверные сообщения об отсутствии детей у крестьян (в т.ч. и в результате их бесплодия) изредка встречаются в грамотах (см. выше). Однако подобные сообщения настолько редки, что использовать их в качестве единственного критерия бездетности крестьян едва ли было бы правомерным<sup>2</sup>. Вот почему в качестве основного критерия детности или бездетности пришлось использовать факт присутствия или отсутствия детей. Вместе с тем данный критерий явным образом не обладает достаточной надежностью. И прежде всего потому, что в грамотах не всегда и не у всех крестьян описывался состав семьи (в т.ч. детей); а

<sup>1</sup> Cart. Gorze (a.745) / Йд. Herbomez. № 1. P.1. Cf.: Cart. Echternach / Hg. Wampach (a.879-884). № 17. S.130; (a.997) № 182. S.290; Cart. S.-Mansuy Toul (a.884) / Йд. Calmet. Lorraine. T.I (1723) (p. just.). Col.319; Cart. S.-Martin Tour (a.914) / Йд. Dufour, Robert-Raful. № 48. P.187; Cart. S.-P. Trevйs (a.994) / Hg. Beyer. MRUB. T.I. № 220. S.278; etc.

<sup>2</sup> Кроме уже приводившихся (см. выше) укажем и остальные грамоты, в которых они содержатся (менее десяти из нескольких сотен грамот): Arch. S. Albini Andegav. (circa a.1096) / Йд. Baluze. Miscell. Lib. II (1679). P.175; Cart. S. Marie Trevйs (a.1095) / Hg. Beyer. MRUB. T.I. № 389. S.446.

если и описывался, то не обязательно с указанием семейно-родственных (в т.ч. родительских) связей между ее членами (см. выше, гл.1, § 2). В последнем случае достаточно было при описании крестьян не отметить даже брачные связи между ними, – а это, как мы выяснили (см. выше, гл.2, § 1), было нередким явлением, – чтобы у нас могло создаться превратное представление о том, что описанные таким образом крестьяне-мужчины являются бездетными холостяками<sup>1</sup>.

Ложное представление о часто встречающихся в грамотах бездетных крестьянах возникает и потому, что в некоторых случаях бывает довольно трудно (а порой просто невозможно) решить, приводится ли после описания того или иного крестьянина с детьми поименный перечень последних (в именительном падеже), или продолжается описание других взрослых крестьян, но на этот раз уже без детей: "...Bertrandus cum infantibus suis, Unaldus, Usinda..."<sup>2</sup> В толковании только что приведенного примера легко ошибиться, приняв двух последних крестьян

<sup>1</sup> Cart. S.-P. Trevйs (a.955) / Hg. Beyer. MRUB. T.I. №199. S.259: "Iohannes et Alsinda cum filiis et filiabus V. Algot et Ruotgart cum VII". В особенности, если при описании мужа, по всей видимости, отделялись от своих жен с детьми: "...et donamus mancipiis his nominibus: Errego, Aiherto, Vuileranno, Evono, Eromo, Vuandedono, Afgento, Basino, Alecando, Otgero, Imbero, Baclildone, Auregene et infantibus suos II, Susanne et infante I, Oscillane et infantes suo I, Vuaremborgenem cum infantibus suos IIII, Iligene cum infante I, Vualdigarde et infantes suos IIII, Aremberga et infantes suos II, Ingeltrudis cum infantes suos I". – Arch. Langres (a.889-907) / Йд. Roserot. № 20. P.35. Cf.: Cart. S.-Denis (a.797) / Йд. Felibien. S.-Denis (p. just.). № LXIV. P.XLIII; etc. Подобная формула описания крестьян имела место и в некоторых полиптиках. См., особенно: Pol. S.-Remi Reims / Йд. Guerard. XV, 18. P.34: "Feminae, simul cum prescriptis viris (cf.: Ibid. § 2-17. P.33-34) mansos tenent: Fercincta, ingenua, cum infantibus IV", etc. См. также: Bregi J.-P. Op. cit. P.179, 183, 237-238, 241-243, 265-273; Verdon J. La femme vers le milieu du IX s. d'après le polyptyque de l'abbaye de Saint-Remi de Reims // Мйmoires de la Sociйтй d'agriculture, commerce, sciences et arts du дйpartement de la Marne. 1976. T.XCI. P.114-115.

<sup>2</sup> Ex. chart. Bellilocensi (a.844) / Йд. Baluze. Hist. Tutullensi. (App.). Col.311. Подобные грамоты встречаются довольно часто: Cart. N.-D. Chartres (VIII s.) / Йд. Lepinois-Merlet. T.I. № 11. P.68; Cart. S.-Germain d'Auxerre (a.882) / Йд. Quantin. Yonne. T.I. № LVI. P.107; Cart. Gorze / Йд. Herbomez (a.910). № 87. P.157; № 88. P.159; (a.939) № 98. P.181; Cart. S.-Martin Tours (a.900) / Йд. Gasnault. №1. P.55; Cart. S.-Etienne Dijon (XI s.) / Йд. Perard. P.71; etc.

за холостых и бездетных. На самом же деле, как явствует из другой грамоты, подтверждающей это же ранее совершенное дарение, речь идет о крестьянской семье с детьми, в число которых и входят двое последних крестьян: "Bertrando et uxore sua (!) cum infantibus duobus Unaldi et Gunisindi..."<sup>1</sup>

В других случаях описание детей у крестьян дается столь неопределенно, что оказывается не менее трудно установить, какие же из них имеют детей, а какие нет. Особенно часто так бывает тогда, когда авторы грамот описывают детей не каждого крестьянина или каждой супружеской пары в отдельности, а считают достаточным отметить наличие детей у какой-то группы крестьян: "...et ista mancipia ibidem pertinentia, quorum nomina: Iuga, Gerbing, Adalsint, Falstrat, Baldrat (etc., всего 12 имен) ...et istas supra nominatas mancipia cum infantibus suis"<sup>2</sup>. При этом они могли использовать такое указание о наличии детей для отделения одной группы крестьян от другой, например, совладельцев одного держания от совладельцев другого: "...mansa V cum... mancipiis istorum nominum: I. Arduinus cum uxore et infantibus eorum, II. Agambaldus cum uxore et infantibus eorum; III. Bernewardus, Bernevida cum infantibus, IV. Blitsinua, Burningus, Iodisina cum infantibus eorum, V. Gunthelmus, Alafredus, Vuinegildis et soror sua Letgardis cum suis infantibus, praemissis V mansis legaliter pertinentibus"<sup>3</sup>. В этом случае складывается неверное представление о том, что детей имели лишь те из них, непосредственно после которых давалась опись детей; причем не всегда бывают в состоянии помочь даже указательные (eorum) или притяжательные (suis) местоимения, которые употребляются при описании детей (см. схему № 2).

Схема 2

#### Основные варианты формуляра описания детей крестьян.

I. Дети не описаны:

- 1) Дети не описаны и не учтены;
- 2) Дети учтены, но связь между ними и родителями не фиксируется;
- 3) Подчеркивается лишь наследственный характер зависимости крестьян от новых сеньеров.

II. Дети описаны, но связь между ними и родителями фиксируется неопределенно

<sup>1</sup> Ex chart. Bellilocensi (a.859) / Йд. Baluze. Hist. Tutullensi (App.). Col.315.

<sup>2</sup> Cart. Ргьм. (a.856) / Hg. Beyer. MRUB. T.I. №93. S.97; etc.

<sup>3</sup> Cart. S.-Crepin-le-Grand (a.855) / Йд. Tessier. Charles Chauve. T.I. № 172. P.453; Cf.: Ex. tabul Ettenheim (a.763) / Йд. Schoepflin. AD. Pars I. № XXXIV. P.39; Cart. S.-Martin Tours (a.894) / Йд. Dufour. Robert-Raful. № 38. P.142; Cart. d'Amiens (a.847-850) / Йд. Roux. T.I. № 1. P.1; Cart. S.-Remi Reims (a.906) / Йд. Lauer. Charles Simple. T.I. № LIII. P.114; etc.

и нечетко:

- 1) a) *mancipia... cum infantibus eorum*;  
b) *mancipia V... cum infantibus eorum*;  
c) *mancipia (имена)... cum inf. eorum*;
- 2) (м. имя) *cum uxore sua*; (м. имя) *cum uxore et inf. eorum*;
- 3) (м. имя) *cum uxore et infant. (имена) (in Nominat.)*.

III. Дети описаны неопределенно: неясно, идет ли речь об уже существующих детях или подчеркивается лишь наследственный характер зависимости крестьян:

IV. Дети описаны прямо и определенно

- 1) указывается наличие детей:
  - a) *cum inf. suis*;
  - b) *cum fil. suis*;
- 2) указывается число детей:
  - a) *cum inf. V*;
  - b) *cum fil. III*;
- 3) указываются имена детей:
  - a) *cum inf. (имена)*;
  - b) *cum fil. (имена)*.

Однако недостоверность данных о наличии детей у крестьян связана не только с особенностями формуляра их описания в грамотах, но объясняется и условиями их отчуждения.

Крестьяне могли отчуждаться с детьми или без детей: "...*Liutrihum et Otam uxorem ejus..., sed... infantes eorum extra traditione ista dimitto*"<sup>1</sup>; со всеми детьми или лишь с теми, которые родятся у них после отчуждения (a die presente): "...*quos ex hoc tempore genuerint infantes*"; "...*cum omni filiorum filiarumque progenie, quam genuerunt ab istius traditionis die*"; "...*cum omni fructu, quem post ipsum diem acciperet*". Речь при этом, конечно, шла не о реальном отрыве детей от родителей, а лишь о разделении прав на них между субъектами сделки<sup>2</sup>.

Наконец, дети у части крестьян могли быть не описаны вследствие формарьяжей, т.е. браков между крестьянами, принадлежащими

<sup>1</sup> Tradit. S. Emmeram (a.822) / Hg. Widemann. № 18. S.12; Cf.: Ibid. (a.875-885) / Hg. idem. № 83. S.76: "*Dedit supradictus episcopus ancillam... et econtra tradidit advocatus ejus... alteram ancillam... sine utrarumque filiis.*"

<sup>2</sup> Chr. Bezй (XI s.) / Йд. d'Achery. Spicil. T.II (1723). P.431; Cart. S.-Trinitй Vendfme / Йд. Mйтais. T.I (avant 1070). № ССI. P.335; (a.1075) № ССXLVIII. P.392; etc. Повторяем, это предусматривало лишь отчуждение прав на крестьян, а не разделение семей. В этой связи иногда бывает невозможно определить, идет ли речь при описании детей об уже рожденных детях, или просто подчеркивается наследственный характер зависимости передаваемых крестьян от их нового сеньора, распространяющейся не только на них самих, но и на их будущее потомство: "...*et dono servum nomine Teodericum cum fructum suum, et filiis et filiabus eorum*" - Cart. Bezй (XI s.) / Йд. d'Achery. Spicil. T.II (1723). P.431.

## § 2. Число и состав детей в семье

---

разным сеньорам, и отсутствия у одного из последних прав на потомство от таких браков (см. выше, гл.2. § 2).

Не этими ли "недостатками" применяемого в грамотах формуляра описания детей и объясняется значительное число крестьян без детей? Во всяком случае, прямые данные о бездетных крестьянах и супругах представляются нам существенно завышенными именно по этой причине. А это значит, что реальная бездетность охватывала много менее половины взрослых мужчин и одной трети взрослых женщин, а бесплодие – менее одной пятой супругов.

Рассмотрение *динамики* данных о доле крестьян с детьми (см. табл. 11а и 11б) позволяет прийти к не менее важным выводам: с течением времени (особенно в XI в.) данные о наличии детей у крестьян и супругов *все чаще* отмечаются в грамотах. Это, по-видимому, отражает не только рост внимания к описанию детей крестьян со стороны авторов грамот, но и характеризует тенденцию к снижению уровня как бездетности крестьян в целом, так и, в частности, брачной бездетности. Причем, если снижение общей бездетности могло явиться следствием прежде всего роста брачности крестьян, то рост доли супругов с детьми в грамотах XI в. мог быть результатом уменьшения как доли бесплодных браков, так и детской смертности.

## § 2. Число и состав детей в семье

Данные о числе и половозрастном составе детей в крестьянских семьях, представляющие для нас наибольший интерес, к сожалению, не слишком часто встречаются в наших источниках. Сплошь и рядом составители грамот ограничиваются (да и то – как мы только что убедились – далеко не всегда) лишь констатацией наличия детей у отчуждаемых крестьян: *cum infantibus eorum, cum filiis suis etc.*, – не считая нужным описывать их число и состав (см. схему № 2).

Тем более важно начать рассмотрение этого вопроса с самых общих, пусть косвенных, но наиболее распространенных в грамотах критериев детности крестьян. Взять хотя бы само выражение "*cum infantibus eorum*" – нельзя ли уже по одной этой формулировке составить некоторое представление о количестве детей у крестьян?

Обычность упоминания о детях *во множественном числе*, не свидетельствует ли она о том, что семьи с несколькими детьми рассматривались в то время как норма? По-видимому, выражение "*cum infantibus suis*" не должно восприни-

маться только как застывший штамп, аналогичный нашему выражению "с детьми", ибо в некоторых случаях оно варьирует, изменяясь в зависимости от действительного числа детей в той или иной конкретной семье: "...cum infante suo, ...cum infantibus suis..."; или "...cum filiis et filiabus, ...cum filio et filia, ...cum filio" etc.<sup>1</sup>

Другими косвенными указаниями на обычность семей с несколькими детьми являются, на наш взгляд, встречающиеся в грамотах частые упоминания о *первородных и следующих по порядку рождения детях*: "... et filio meo *primogenitio*, ...filium meum jam *octonem*"<sup>2</sup>, или о *старших и младших* детях: "...Iohannes *major natus*"; "...filiis, unum *minorem*..."<sup>3</sup>; а также о *нескольких братьях и сестрах*: "...cum duobus famulis, Ricfredo et Teutlanno et *sororibus ejusdem*"<sup>4</sup>. Ясно, что подобные сообщения свидетельствуют не только об обычности факта многодетных крестьянских семей в тот период, но – что еще важнее – отражают и представление самих современников о многодетности как нормальном и распространенном в крестьянской среде явлении.

<sup>1</sup> Cod. Wizenburg (a.797) / Hg. Doll. № 62. S.260; Cart. S.-Vanne Verdun (a.1071) / Hg. Bloch. № LVII. S.82. Cf.: Cart. S.-Benoit-sur-Loire (a.968) / Йд. Prou-Vidier. № LVII. P.141: "...cum infantibus, excepto uno..."; Cod. Wizenburg (a.737) / Hg. Doll. № 241. S.475: "...cum infantibus eorum, ...cum infantis suis, ...cum infanti suo"; Cart. Cormery (a.851) / Йд. Bourassй. № XIX. P.39: "...cum filiis et filiabus, ...cum filio et filiabus..." etc.

<sup>2</sup> Cart. S.-P. Chartres (a.1080) / Йд. Guerard. T.I. Lib. VII. Cap.XCVIII. P.221. Cf.: Cart. S.-Trond (a.956) / Йд. Piot. T.I. № V. P.8: "...et primus qui ex ea fuerit infans..."; Cart. S.-Vanne Verdun (a.1089-1107) / Hg. Bloch. № LXV. S.90: "cum suis liberis, excepto Fulerado primogenito"; Cart. Molksme (XIs.) / Йд. Laurent. T.II. № 230. P.214: "primogenitum suum..."; Chr. Bezй (XI s.) / Йд. d'Achery. Spicil. T.2. P.442: "...cum III filiis suis, quorum... primus Petrus, secundus Albricus, tertius Theodoricus..."; etc.

<sup>3</sup> Cart. S.-Cyr. Nevers (a.1080-1090) / Йд. Lespinasse. № 114. P.152; Livre des serfs (a.1032-64) / Йд. Salmon. № XCVIII. P.92; UB Fulda (a.776-794) / Hg. Stengel. Bd.I. Th.2. № 212. S.311: "...et filia eius iunior"; Cart. S.-Cyr Nevers (a.1080) / Йд. Lespinasse. № 74. P.122: "...cujus filii, ...unus eorum nomine Reginaldus aetate major"; etc.

<sup>4</sup> Arch. S.-Andoch d'Autun (a.901) / Йд. Lauer. Charles Simple. T.I. № XXXVII. P.77; etc.



Распределение детных семей по числу детей

Число детей в семье	Всего семей с данным чис- лом детей		в т.ч. в грамотах							
			VIII в.		IX в.		X в.		XI в.	
	число	доля	число	доля	число	доля	число	доля	число	доля
1	130	30 %	43	43 %	44	29 %	25	24 %	18	25 %
2	99	23 %	22	22 %	35	23 %	24	24 %	18	25 %
3	87	20 %	22	22 %	31	20 %	21	20 %	13	18 %
4	58	14 %	8	8 %	22	14 %	15	15 %	13	18 %
5	27	6 %	2	2 %	10	6 %	7	7 %	8	11 %
6	12	3 %	2	2 %	6	4 %	4	4 %	—	—
7	12	3 %	2	2 %	6	4 %	3	3 %	1	1 %
8	2	1 %	—	—	—	—	2	2 %	—	—
9	1	<1 %	—	—	—	—	1	1 %	—	—
Всего детей	1137		221		426		301		192	
Всего семей	428	100 %	101	100 %	154	100 %	102	100 %	71	100 %
Среднее число детей	2,7		2,2		2,8		3,0		2,7	

Из всего комплекса обследованных грамот с общим числом более тысячи детных крестьянских семей конкретные сведения о количестве и составе детей имеются для менее чем половины из них. Всего в последних насчитывалось в среднем около 3-х детей на семью (см. табл. 15). Не следует при этом рассматривать это число как средний показатель продуктивности брака, т.е. окончательного числа рождений у супружеской пары за все время ее брака. Речь идет лишь о какой-то части детей, рожденных (и выживших) к моменту составления грамоты в семьях крестьян разного возраста (в том числе, молодых), а также лишь о детях, которые жили совместно с родителями.

Более того, приходится признать неполноту описания даже этой части детей. Во-первых, описание числа и состава детей у крестьян было необязательным. Это явствует не только из факта редкости таких описаний (см. выше), но и из принципиальной близости их формулы формуле простой констатации наличия детей в крестьянской семье. Близость проявляется, в частности, в том, что эти две формулы описания детей (указания наличия, с одной стороны, и описания числа и состава детей, с дру-

гой) нередко чередуются и соседствуют в одной и той же грамоте: "...Folcardum et uxorem suam Oderam, cum infantibus suis;... Anastasium, cum uxore et infantibus illorum VI; Adalardam cum infantibus II"<sup>1</sup>.

Родство обеих формул находит выражение также и в частом использовании при описании детей одной и той же крестьянской семьи *смешанного, промежуточного варианта*, сочетавшего как указание на наличие детей, так и частичное описание их числа и состава: "...Uthelbertum cum uxore sua et filiis suis Gisikino et Wilezone cum ceteris filiis et filiabus"<sup>2</sup>. Все это заставляет считать формулу описания числа и состава детей лишь вариантом более общей и более распространенной формулы об указании на наличие детей. Возможность неполного описания детей крестьян в грамотах вследствие простого пренебрежения к точному и полному учету всех детей в крестьянских семьях представляется вполне реальной.

Во-вторых, настойчивое подчеркивание в одних случаях, что передаются все дети (*omnes infantes*) без какого-либо изъятия (*absque ulla retentione*)<sup>3</sup>, само по себе подспудно предупреждает о возможности передачи в других случаях не всех, а лишь некоторых из детей. И такие случаи действительно имеют место: "...cum suis liberis, *excepto* Fulcrado"; "...ancillam... cum *medietate* de infantibus suis"<sup>4</sup>. Одни из них были вызваны обстоятельствами и условиями

<sup>1</sup> Cart. S.-Bertin (a.883) / Йд. Guerard. № LX. P.127. Cf.: Arch. Langres (a.950-952) / Йд. Roserot. № 16. p.28: "Barnerium et uxorem illius Gamalradam, cum infantibus eorum V, ...Teutlendum cum infantibus suis"; Cod. Wizenburg (a.764) / Hg. Doll. № 193. S.399: "...et mancipiis his nominibus: Odolfus cum infantibus suis, Reginharius cum uxore sua et infantibus suis Blidhilda, Reginulfo"; Cart. S.-Mihiel (s.d.) / Йд. Lesort. № 115. P.366: "...David cum II filiis; Hyrdeburgis cum III filiis, Rebotus et Margarita cum filiis suis"; etc.

<sup>2</sup> Cart. S.-P. Gand (a.1040) / Йд. Faven. № 121. P.111; Cf.: Ibid. (a.1056) / Йд. idem. № 133. P.128: "...Ermengardis cum filio suo Waltero et filiabus suis"; Cart. Stavelot-Malmedy (a.955-956) / Hg. Ritz. № 23. S.32: "...Mervitisa cum filio; ...Reuheldis cum filia"; Cart. Cormery (a.851) / Йд. Bourassé. № XIX. P.39: "...cum filio suo nomine Ionam et filia sua"; etc.

<sup>3</sup> Cart. S.-Michel Tonnerre (a.992) / Йд. Quantin. Yonne. T.I. № XXC. P.154: "...cum omnibus infantibus suis"; Cart. Vierzon (a.1092-1096) / Йд. Devailly. № 82. P.210: "...cum omnibus filiis et filiabus suis"; Cart. S.-Cyr Nevers (a.1063) / Йд. Lespinasse. № 94. P.157: "...cum omni posteritate sua absque ulla retentione" etc.

<sup>4</sup> Cart. S.-Vanne Verdun (a.1089-1107) / Hg. Bloch. № XIV. P.90; Cart. S.-Sulpice Bourges (a.1017) / Йд. Kersers. № XXXII. P.84.

дарения крестьян: освобождением при акте передачи некоторых из детей ("...cum infantibus suis, excepto Aldrico filio suo, *quem ingenium dereliquo*"<sup>1</sup>); отчуждением прав лишь на тех детей, которые родятся у крестьян с момента дарения (см. выше, § 1)<sup>2</sup>; дарением половины детей со дня дарения (*a die presente*), а другой половины после смерти дарителя (*post decessum meum*)<sup>3</sup> и некоторыми другими обстоятельствами<sup>4</sup>.

Другие случаи отчуждения и описания не всех детей в крестьянских семьях обуславливались наличием у вотчинника прав лишь на часть детей сервов: "...VI familia servorum et ancillarum cum sua progenie, que mea juris erant"<sup>5</sup>. Такая ситуация могла возникнуть, например, в результате ранее совершенного дарения другому лицу части детей. Так, некий Райнгард передает одному из турецких монастырей своего колиберта (*colibertum*) со всем его потомством (*et omnis ex eo nascitura progenies*), но исключая одного из его сыновей, на которого он в момент даре-

<sup>1</sup> Cart. Cormery (a.851) / Йд. Bourassй. № XIX. P.39.

<sup>2</sup> Cart. S.-Denis Mons (a.1084) / Йд. Duvivier. Hainaut. T.II (Cod. dipl.). № 68. P.438: "...et earum posteritate futura"; Cf.: Cart. S. Sulpice Bourges (a.1060) / Йд. Kersers. № XVIII. P.63: "...et omnibus filiis vel filiabus quos nunc habent vel habuerunt". При этом условии нельзя было претендовать на тех детей крестьян, которых те родили еще до акта передачи: Livre des serfs (a.1097) / Йд. Salmon. № CXXVII. P.117: "...Otbertus bergerius... devenit servus S.Martini... una cum... uxore sua... Cum ergo filium ejus... reclamarem pro servo nostro, voluit mater ejus probare... illum... antequam nostri fierent, jam natum esse..."

<sup>3</sup> Arch. S.-Evre Toul (a.957) / Gallia Christiana. T.XIII (instr.). Col.455: "...ad presens destinavi... de infantibus Garedi medietatem; Baraldum quoque et Bligerum cum alodo et uxoribus et medietate infantium eorum; ...Hos et omnia quae supradicta sunt eo tenore ibi tradidi, ut exceptis his quae ad presens ibi deputavi, in vita mihi serviant, et post decessum meum ad ipsum locum servitium suum persolvant..."

<sup>4</sup> Например, некий клирик Гибон передает во спасение души своих двоих племянников Odo et Hugo - серва с сыном: Ingerranum cum filio Stephano. "Nam, - поясняет он, - Ingerranus pro Odone ante (!) fuerit datus: filius vero ejus pro Hugone (Chr. Bezй (a.1044) / Йд. d'Achery. Spicil. T.II. P.421). Как знать, окажись у этого клирика не два, а больше племянников, не оказалось бы и у серва не один, а больше сыновей? К числу таких обстоятельств следует отнести и просто дарение или продажу части детей крестьян: "...et filiam ejus, quam comparavi" (UB Fulda (a.792) / HG. Stengel. Bd.I. Th.2. №192. S.289).

<sup>5</sup> Cart. Charroux (a.1077) / Йд. Prou. Philippe I. № LXXXV. P.223. Cf.: Cart. Molisme (a.1090-1114) / Йд. Laurent. T.I. № 22. P.32: "Milo comes Barri... dedit... Ramboldum cum infantibus suis, quantum ad se pertinet"; etc.

ния имел лишь часть прав, т.к. еще раньше подарил часть прав на него другому лицу: "...filium autem... ex toto tunc nobis, in jus enim esserat alterius, dare non potuit, sed quae sibi ex eo subpetebat partem condonans..."<sup>1</sup>

Отсутствие у сеньора прав на часть (чаще половину) детей крестьян объяснялось также браком его крестьян с крестьянками из чужих вотчин: "...quidam servus S. Martini, ...duxit uxorem quandam, colibertam Hugonis... de qua habuit IV liberos. Post mortem Hugonis, filius ejus, ... calumniatur est nobis medietatem filiorum, propter collibertam patris ejus"<sup>2</sup>.

Конечно, речь во всех этих случаях шла лишь об исключениях. Однако всегда ли такие исключения специально оговаривались? В этой связи вполне правомерно задуматься над вопросом: не вызвано ли вообще наличие в грамотах описи детей сервов необходимостью точно определить, кто из детей отчуждается, а кто нет? В этом случае о не подлежащих отчуждению детях просто умалчивали?

Таким образом, около трех детей на семью, имевшую детей, — это несомненно минимальный, заниженный показатель. Он отражает лишь часть всех детей в детной семье, рожденных (и выживших) к моменту составления грамоты, живущих совместно с родителями и не изъятых по тем или иным причинам из числа отчуждаемых крестьян.

Еще одним обстоятельством, которое могло повлиять на расчеты среднего числа детей в детных крестьянских семьях, является *возрастной и половой состав* отчуждаемых и описываемых в грамотах детей крестьян. На первый взгляд кажется, что этот вопрос решается просто: ведь во многих грамотах прямо говорится о том, что отчуждаются крестьяне "обоюго пола и любого возраста" (*utriusque sexus et aetatis*)<sup>3</sup>; "мужчины, женщины и дети" (*mares et*

<sup>1</sup> Livre des serfs (a.1032-1064) / Йд. Salmon. № III. P.123. Cf.: Cart. S.-Benoit-sur-Loire (a.968) / Йд. Prou-Vidier. T.I. № LVII. P.141: "...cum infantibus, excepto uno quem nepote meo... dedi".

<sup>2</sup> Livre des serfs (s.d.) / Йд. Salmon. № XXIX. App. P.151. Cf.: Chr. Bezй (XIs.) / Йд. d'Achery. Spicil. T.II. P.427: "...Mainerdum et medietatem infantum ejus, absque ulla calumnia"; Cart. S.-Colombe Sens (a.1023) / Йд. Quantin. Yonne. T.I. № XXCV. P.163: "...Olbertum cum uxore et medietatem de infantibus suis"; Cart. S.-Evre Toul (a.1044) / Йд. Calmet. Lorraine. T.I (p. just.). Col.417: "...et cum Bernardo, cum medietate liberorum"; etc.

<sup>3</sup> Cart. Gorze (a.771) / Йд. Herbomez. № 14. P.34; Cart. S.-Benoit-sur-Loire (a.839) / Йд. Prou-Vidier. T.I. № XXI. P.50; Cart. S.-Germain d'Auxerre (a.1038) / Йд. Quantin. Yonne. T.I. № XCI. P.174: "cum hominibus liberis et servis utriusque sexus, cujuscumque aetatis..."

feminae et infantes)<sup>1</sup>; "взрослые и малолетние" (*magni vel parvi*)<sup>2</sup>; "сыновья и дочери" (*fili et filiae*)<sup>3</sup>; "все дети в совокупности" (*infantes universi, filii et filiae universi*)<sup>4</sup>.

Возможно, так оно и было на самом деле – в соответствии с духом и буквой акта в равной мере отчуждались дети "обоюго пола и возраста": старшие и младшие, сыновья и дочери. Но в равной ли мере они при этом *описывались*? Не отдавалось ли предпочтение при описании детей учету детей определенного возраста и пола?

Рассмотрим подробнее формулу описания числа и состава детей. В грамотах использовались 4 основных ее варианта:

1. Общая количественная опись детей – *cum infantibus eorum* III (*inf.* (число))<sup>5</sup>;

2. Общая поименная опись – *cum infantibus Geroldo et Aldone, nepon et Popra* (*inf.* (имена))<sup>6</sup>;

3. Количественная опись с дифференциацией по полу – *cum filiis* III (*fil.* (число))<sup>7</sup>;

4. Поименная опись с дифференциацией по полу – *cum filio Emmone et filia Estridia* (*fil.* (имена))<sup>8</sup>.

Возникает вопрос, не предусматривал ли каждый из этих вариантов, кроме разной степени подробности и конкретности описания детей, и разную степень полноты учета числа и состава детей? Не свидетельствует ли об этом тот факт, что средние

<sup>1</sup> Cart. S.-Mihiel (a.962) / *Йд.* Lesort. № 27. P.119; "...suntque ibi mancipia VIII inter mares et feminas et infantes..."

<sup>2</sup> Cart. Marmout. Dunois (a.1048-1061) / *Йд.* Mabille.

№ CIX. P.101: "...cum servis vel ancillis magnis vel parvis..."

<sup>3</sup> Cart. N.-D. Chartes (a.870) / *Йд.* Lepinois-Merlet. T.I. № 336. P.241: "cum filiis ac filiabus illarum". Cf.: Cart. Stavelot-Malmedy (a.935) / MGH. DD. T.I. P.I.

№ 40. P.73; Cart. S.-Martin-des-Champes (a.1096-1097) / *Йд.* Dupoin. T.I. № 79. P.127; etc.

<sup>4</sup> Cart. S.-Corneil Compiègne (a.955) / *Йд.* Morel. T.I.

№ III. P.10: "...cum infantibus universis"; Livre des serfs (a.1102) / *Йд.* Salmon. № XLIV. App. P.169: "cum universis filiis et filiabus suis"; etc.

<sup>5</sup> Cart. S.-Denis (a.797) / *Йд.* Felibien. S.-Denis (p.just.): "cum... mancipiis his nominibus: Ganttrude cum infantes (sic!) septem, Erisma cum infantes quinque, Iungulfo cum infantes tres, etc."

<sup>6</sup> Cart. N.-D. Chartres (VIIIIs.) / *Йд.* Lepinois-Merlet. T.I. № II. P.68; Cart. Gorze (a.762) / *Йд.* Herbomez.

№ 8. P.18: "...mancipia et servos...: Gontarium cum uxore sua Adalinrane, cum infantibus eorum Grimero, Wilfingo; etc."

<sup>7</sup> Cart. S.-Martin Tours (a.915) / *Йд.* Mabille. Les invasions (p. just.). № XIV. P.456: "...cum Letberto etiam, cum uxore ejus, ac II filiis, atque II filiabus; etc."

<sup>8</sup> Cart. S.-Bénigne Dijon (a.878) / *Йд.* Perard. P.156.

показатели количества детей в крестьянских семьях с детьми, описанными по какому-то из этих вариантов, – разные? Наибольшие из них (3,3) отмечены в семьях, дети которых описаны по общей количественной формуле (*inf.* (число)), наименьшие (1,9) – в семьях с описанием детей по дифференцированной по полу поименной описи (*fil.* (имена)) (см. табл. 16). По первому варианту описывались преимущественно многодетные, а по последнему – малодетные семьи? Но тогда бы, в соответствии с разной детностью конкретных крестьянских семей, в каждой из грамот применялось бы несколько вариантов формул описания числа и состава детей сразу. В действительности же все обстояло наоборот: как правило, дети всех крестьян из одной и той же грамоты описывались преимущественно по какому-то одному из вариантов; исключения встречаются, но крайне редко. Возможно, применение более общего и простого варианта (*inf.* (число)) – сколько всего детей? – обуславливало более полный учет детей, а использование других, более подробных вариантов

(*inf.* (имена)), (*fil.* (число)), (*fil.* (имена)) – какие дети? сколько сыновей и дочерей? кто из сыновей и дочерей? – предусматривало описание лишь какой-то части детей. Каких же именно? Вероятно, прежде всего старших детей, а среди них, по преимуществу, сыновей.

Данные о возрасте описываемых в грамотах детей крестьян изредка встречаются. Вот грамоты, в которых среди детей описаны явно взрослые дети: это женатые сыновья и замужние дочери, нередко имеющие уже собственных детей: "...Piada, et filius ejus Adelboldus, et uxor ejus Mannia, et filii eorum II"<sup>1</sup>. А вот грамоты, в которых среди детей крестьян учтены и явно малолетние дети:

<sup>1</sup> Cart. Gorze (a.890) / *Ÿd.* Herbomez. № 87. P.157. Cf.: Cart. S.-Corneil Compiègne (a.918) / *Ÿd.* Morel. T.I. № X. P.26: "...Hildegurgis et Gunarada filia ipsius, cum infantibus earum"; Cart. S.-Mansuy Toul (a.1097) / Gallia Christiana. T.XIII (instr.) Col.477: "...et Drogonem cum fundo, uxorem autem ejus et filios; conjugem Bernardi filii ejus"; Cart. S.-Martin Tours (a.915) / *Ÿd.* Mabille. Les invasions (p. just.). № XIV. P.456: "...mancipiis... Letgerio, scilicet cum II filiis, quorum unus... jam habet uxorem..."; UB Fulda (a.776-796) / *Hg.* Stengel. Bd.I. Th.2. № 200. S.297: "...et haes mancipia: Raperah et conjux ejus Uuerinburg, filia eorum Uueltila et filius ipsius Uueltilin, Liutperah; etc."

*§ 2. Число и состав детей в семье*

---

Количество взрослых детей в крестьянских семьях

Варианты описания взрослых детей	Время грамот	Число семей с данным числом взрослых детей					Всего детей*	Всего семей с детьми*	Среднее число детей* на семью
		1	2	3	4	5			
fil. (inf.) такого-то	VIII в.	—	1	—	—	—	2	1	2,0
	IX в.	—	3	—	—	—	6	3	2,0
	X в.	2	1	—	—	—	4	3	1,3
	XI в.	4	1	—	—	—	6	5	1,2
	В целом	6	6	—	—	—	18	12	1,5
fil. cum uxore sua	VIII в.	—	—	—	—	—	—	—	—
	IX в.	—	—	—	—	—	—	—	—
	X в.	1	—	—	—	—	1	1	1,0
	XI в.	1	1	—	—	—	3	2	1,5
	В целом	2	1	—	—	—	4	3	1,3
fil. cum inf. suis	VIII в.	1	—	—	—	—	1	1	1,0
	IX в.	—	—	—	—	—	—	—	—
	X в.	3	—	—	—	—	3	3	1,0
	XI в.	1	—	—	—	—	1	1	1,0
	В целом	5	—	—	—	—	5	5	1,0
fil. cum matre (patre)	VIII в.	1	—	—	—	—	1	1	1,0
	IX в.	5	—	—	—	—	5	5	1,0
	X в.	2	—	—	—	—	2	2	1,0
	XI в.	—	1	—	—	—	2	1	2,0
	В целом	8	1	—	—	—	10	9	1,1
frateres et sorores	VIII в.	—	2	—	—	—	4	2	2,0
	IX в.	—	6	2	1	—	22	9	2,4
	X в.	—	6	1	1	—	19	8	2,4
	XI в.	—	25	8	—	2	84	35	2,4
	В целом	—	39	11	2	2	129	54	2,4
Всего	VIII в.	2	3	—	—	—	8	3	1,6
	IX в.	5	9	2	1	—	33	17	1,9
	X в.	8	7	1	1	—	29	17	1,7
	XI в.	6	28	8	—	2	96	44	2,2
	В целом	21	47	11	2	2	166	83	2,0

\* Взрослые дети



"...mancipia cum omni suppellectili eorum: ...Irminfrid et conjunx ejus cum II infantibus, ...Maginhilt cum II *parvulis*"<sup>1</sup>. Случайно ли в нашем распоряжении больше грамот, в которых взрослые дети чаще описывались по конкретному и подробному варианту формулы описания числа и состава детей (*fil.* (имена)), а малолетние дети – по количественному, более общему и простому варианту (*inf.* (число))?<sup>2</sup> Нельзя ли попытаться ответить на этот вопрос с помощью статистики?

В самом деле, если собрать воедино все случаи упоминания о явно взрослых детях крестьян и подсчитать средний показатель их числа на семью, то полученная цифра (2,0) будет примерно соответствовать среднему числу детей (1,9 – 2,4) в детных семьях, дети в которых описаны по более конкретным и подробным вариантам формулы описания детей (*inf.* (имена)), (*fil.* (число)) и особенно (*fil.* (имена)) (сравн. табл. 16 и 17). Не свидетельствует ли это наблюдение о том, что в тех крестьянских семьях, в которых указывалось лишь общее количество детей (*inf.* (число)), в них учитывались, вероятно, не только старшие, но иногда и младшие дети; в тех же семьях, где дети описывались более конкретно и подробно с указанием имени (*inf.* (имена)) или пола и имени (*fil.* (имена)), в меньшей мере, с указанием числа сыновей и дочерей (*fil.* (число)) в основном фигурировали дети старшего возраста?

Что же касается предположения о преимущественном учете сыновей и пренебрежительном отношении к учету дочерей, то оно подтверждается даже самой формулой описания детей крестьян в грамотах, ибо по представлению составителей грамот "дети" (*infantes, liberi, proles, pueri*) – это прежде всего и главным образом "сыновья" (*fili*). Не случайно во многих грамотах понятие "сыновья" прямо рассматривается как равнозначное понятию "дети".

Это проявляется, например, в чередовании в одной и той же грамоте при описании детей разных крестьян или в двух вариантах грамоты при описании одной и той же семьи терминов: *fili* – *infantes*; *fili* – *liberi*; *fili* – *pueri*. Эти термины по сути дела в них часто "смешиваются": "Dodo et uxor ejus cum infantibus, Bernardus cum uxore et filiis"<sup>3</sup>; "...Grimaldo et uxore ejus, ac filiis ejus;

<sup>1</sup> Ub Fulda (a.786) / Hg. Stengel. Bd.I. Th.2. №172. S.258; etc.

<sup>2</sup> См. например, – Cart. Marmout. Vendômois (a.1070) / Id. Tremault. № LIII. P.87: "...filius Gausfredus et duos alios infantes... qui nondum poterant loqui."

<sup>3</sup> Cart. Falempin (a.1039) / Id. Miraeus-Foppens. OD. T.I. Cap.XLIV. P.54 etc. Cf.: Cod. Wizenburg (a.774-776) / Hg. Doll. № 71-73. S.275: I вариант: "Otmar cum uxore sua

...Albertum cum uxore et liberis"<sup>1</sup>; "...Iospertus cum III filiis, Andreas cum III pueris"<sup>2</sup>.

Весьма показательно и то, что в ряде грамот прямые указания о том, что вместе с крестьянами передаются только их "сыновья" (fili), не соответствовало действительности, т.к., судя по именам, в состав этих "сыновей" входили и дочери: "...cum filiis IV: Heldulfo, Lamberto, Volfrando, Hildalda"<sup>3</sup>.

При последовательном же перечислении детей, как правило, соблюдался следующий порядок: первыми назывались сыновья, а дочери упоминались в последнюю очередь: "...cum infantibus suis Galtemaro et Hilduide"; "...filius ejus Gislaicus et due filie Engila. Emma"; "...cum filiis III et filia I"<sup>4</sup>. Это даже нашло отражение в устойчивой формулировке многих грамот, в которых собственно описание детей отсутствовало: "...cum eorum... filiis et filiabus"; "cum filiis et filiabus earum"<sup>5</sup>, – и где слово "дочери" всегда стояло на последнем месте. Кроме того, сыновья описывались более тщательно и более подробно, чем дочери. Последних не всегда считали нужным даже сосчитать: "...cum filio suo Waltero et filiabus suis"<sup>6</sup>, – не говоря уже об указании их имен: "...Ansoldum, filium suum, et V suas filias"<sup>7</sup>.

Нет поэтому ничего удивительного в том, что при подсчете соотношения полов среди детей крестьян по тем из грамот, где пол

---

Ozzani et infantes eorum III"; II вариант той же грамоты: "Otmar cum uxore sua Huazane et cum filiis suis III".

<sup>1</sup> Cart. S.-Evre Toul (a.1044) / *Ид.* Calmet. Lorraine. T.I (p. just.). Col.417; etc.

<sup>2</sup> Cart. S.-Mihiel (s.d.) / *Ид.* Lesort. №115. P.366; etc.

<sup>3</sup> Ibid (a.1002). № 31. P.132. Cf.: Cart. S.-P. Gand (a.1042) / *Ид.* Fayen. №123. P.113: "...et filii eorum: Udo, Helgardus, Stenburg, Reingard"; Chartes S.-Вйгигне Dijon (a.1030) / *Ид.* Chevrier. T.II. № 294. P.77: "...Tradidit etiam et servum cum uxore et filiis, nomine Hildemodum, vocatur autem supradicti viri uxor Eva, et filii eorum Arderadus et Tetbaldus, et filia Gisla".

<sup>4</sup> Cart. S.-Quantin (a. 863) / *Ид.* Tessier. Charles Chauve. T.II. № 251. P.73 etc.; Cart. Chvlon-sur-Marne (a.1009-1042) / *Ид.* Pelicier. P.44 etc.; Cart. Stavelot-Malmedy (a.946) / *Ид.* Ritz. № 26. S.38 etc. Такой же порядок, как правило, соблюдали и при описании детей крестьян в полиптиках. См.: *Бессмертный Ю.Л.* К вопросу о положении женщины во франкской деревне IX в. // СВ. 1981. Вып.44. С.110, примеч.1 на с.138.

<sup>5</sup> Cart. Montier-la-Celle (a.877) / *Ид.* Lalore. № 191. P.199; Cart. S.-Martin-des-Champes (a.1096-1097) / *Ид.* Depoin. T.I. № 79. P.127; etc.

<sup>6</sup> Cart. S.-P. Gand (a.1056) / *Ид.* Fayen. №133. P.128; etc.

<sup>7</sup> Arch. d'Etampes (a.1085) / *Ид.* Prou-Vidier. Philippe I. № CLXXIV. P.424; etc.

Распределение детных семей по числу сыновей (дочерей)

Число сын. (доч.)	Всего семей с данным числом сын. (доч.)	в т.ч. в грамотах:			
		VIII в.	IX в.	X в.	XI в.
1	89 (64)	27 (24)	14 (15)	12 (11)	16 (14)
2	44 (23)	6 (1)	8 (7)	7 (2)	23 (13)
3	22 (4)	4 (—)	6 (—)	3 (—)	9 (4)
4	4 (2)	1 (—)	1 (1)	— (—)	2 (1)
5	1 (1)	— (—)	— (—)	— (—)	1 (1)
6	1 (—)	— (—)	— (—)	1 (—)	— (—)
7	1 (—)	— (—)	— (—)	— (—)	1 (—)
8	1 (—)	— (—)	— (—)	1 (—)	— (—)
Всего сын. (доч.)	277 (132)	55 (26)	72 (33)	47 (15)	103 (58)
Всего детных семей	206	53	56	32	65
Среднее число сын.(доч.) на детн. семью	1,3 (0,6)	1,0 (0,5)	1,3 (0,6)	1,5 (0,5)	1,6 (0,9)
Всего семей с сын. (доч.)	162 (94)	38 (25)	49 (23)	23 (13)	52 (33)
Среднее чис- ло сын.(доч.) на семью с сын. (доч.)	1,7 (1,4)	1,5 (1,0)	1,5 (1,4)	2,0 (1,2)	2,0 (1,8)

детей либо указан прямо (но не всегда точно) (fil. (число)), либо его удастся установить по именам (заметим в скобках, что это как раз те грамоты, в которых дети описаны по наиболее конкретным и подробным вариантам формулы их описания: (inf. (имена)) и (fil. (имена))) обнаруживается более чем *двойной* (!) мужской перевес (210 сыновей на 100 дочерей) (см. ниже табл. 24).

В результате недоучета дочерей среднее число сыновей крестьян на детную семью в этих грамотах оказывается более чем

в 2 раза выше, чем дочерей: соответственно 1,3 и 0,6. Вместе с тем, разница в среднем числе сыновей и дочерей в расчете отдельно на семью с сыновьями и отдельно на семью с дочерьми была менее значимой: соответственно 1,7 и 1,4 (см. табл. 18). Не означало ли это, что невнимание к учету дочерей заключалось главным образом в более частом игнорировании вообще дочерей в составе детей крестьян при их описании в грамотах; в меньшей мере недоучет дочерей имел место тогда, когда дочери в семьях все же описывались? Иначе говоря, в грамотах могло иметь место либо (чаще) полное умалчивание о дочерях крестьян, либо (реже) их не совсем полное описание в составе крестьянской семьи: "...et filii ejus Arnulfus, Iulianus, Gerardus et filie scilicet Thideldis et alie"<sup>1</sup>.

Особенно сильная диспропорция в числе сыновей и дочерей обнаруживается в тех семьях, дети которых были описаны по дифференцированной по полу количественной описи (fil. (число)). По всей видимости, это было связано с тем, что в число сыновей (filii) в этих семьях молчаливо включались иногда и дочери. Не случайно мужской перевес и среднее число сыновей в этих семьях были много выше, а среднее число дочерей много ниже, чем в семьях, дети в которых были описаны по другим вариантам формулы описания числа и состава детей: (inf. (имена)), (fil. (имена)) (см. табл. 19). Не всегда точное и правильное прямое указание пола детей имело место и в последних, но в них его можно было проконтролировать по именам детей.

Сказанное, однако, не означает, что учет сыновей по сравнению с учетом дочерей был всегда полным и исчерпывающим. Если по дифференцированной по полу количественной описи (fil. (число)), возможно, учитывались не только старшие, но и часть младших сыновей – среднее число сыновей на семью с сыновьями (2,1) в грамотах с данным вариантом формулы описания состава детей было выше среднего числа взрослых сыновей на семью с сыновьями (1,6)<sup>2</sup>, – то при дифференцированной по полу поименной описи (fil. (имена)), возможно, учитывались даже не все и старшие сыновья (сравн. табл. 19 и 20).

Итак, учитывая все вышеизложенное, около 3-х детей на детную семью следует рассматривать как средний показатель, явным образом *заниженный и минимальный*. В качестве такового он вполне может свидетельствовать о достаточно высоком уровне детности раннесредневековых крестьянских семей: нормальным явлением, по-видимому, были

<sup>1</sup> Cart. d'Eename (s.d.) / Ид. Piot. № 375. P.357; etc.

<sup>2</sup> Возможно, просто потому, что в составе сыновей молчаливо учитывались и дочери крестьян.

*§ 2. Число и состав детей в семье*

---

многодетные крестьянские семьи, включающие в свой состав более 3-х детей.



*§ 2. Число и состав детей в семье*

---





Проведенный анализ позволяет также не только правильно расставить акценты в оценке уровня детности крестьянских семей VIII – XI вв., но и проливает свет на некоторые вопросы, связанные с особенностями *репродуктивных* установок и поведения крестьян этого времени, с их отношением к детям.

По всей видимости, желанным считалось появление в крестьянской семье в первую очередь мальчиков: им уделяется главное внимание при описании детей крестьян; их описывают в первую очередь и более тщательно и подробно, чем дочерей. В то же время выделение при описании одного-двух старших сыновей свидетельствует, возможно, о том, что по крайней мере в некоторых случаях даже сыновей начинали "замечать" лишь по достижении ими определенного возраста. Быть может, круг особо желанных для крестьянина сыновей ограничивался лишь одним-двумя первенцами-мальчиками.

Наиболее отчетливо данная тенденция выражена в грамотах более позднего времени, особенно XI в., и, в основном, за счет снижения в грамотах XI в. доли семей, дети которых были просто сосчитаны (*inf.* (число)), и наоборот, за счет резкого возрастания доли семей с наиболее подробным и конкретным описанием детей в них (т.е., главным образом, сыновей (*fil.* (имена))) (см. диаграмму к табл. 16). Это может отражать не просто вообще более внимательное в XI в. отношение к детям со стороны крестьян, но и особое выделение среди них прежде всего одного-двух старших сыновей. Не объясняется ли усиление данной тенденции в грамотах более позднего времени, помимо возможного образования крестьянских линияжей (см. гл.1, § 2), также и

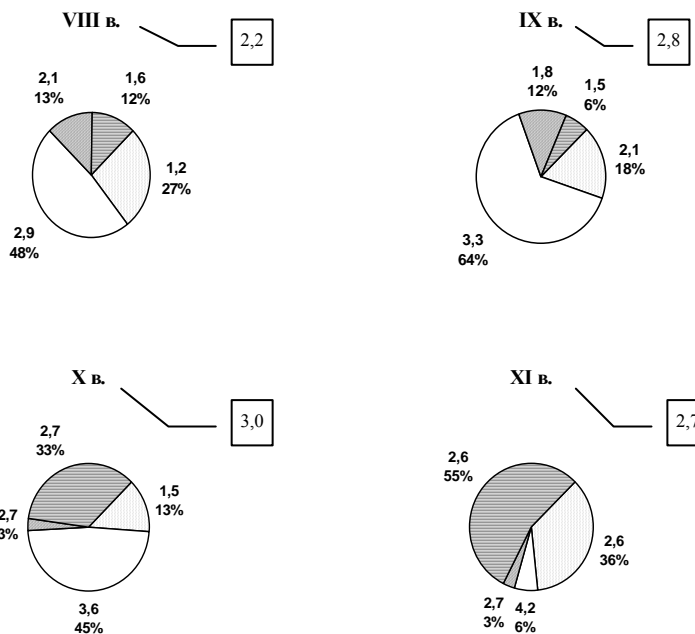
*постоянным ростом числа детей* в крестьянских семьях на протяжении всего изучаемого периода?

Такой рост, действительно, имел место: он ощущается даже в динамике самых общих, суммарных показателей детности (см. табл. 15), несмотря на их неполную сопоставимость вследствие большего распространения в грамотах XI в. таких вариантов формулы описания детей, которые предусматривали неполный учет детей (главным образом, старших детей, а среди них – сыновей (см. выше)). Мы имеем в виду не столько динамику *средних показателей*, сколько динамику *распределения* детных крестьянских семей по числу детей в них: снижение доли малодетных и увеличение доли многодетных семей в грамотах более позднего времени.

Но особенно отчетливо динамика роста детности крестьянских семей в VIII – XI вв. видна при сопоставлении средних показателей по каждому из вариантов формулы описания числа и состава детей (см. табл. 16). Судя по варианту простой количе-





Диаграмма к табл. 16

Распределение семей с различной формулой описания состава детей в грамотах различного времени



Условные обозначения:

Осн. варианты формулы описания состава детей:

-  количественная опись (inf.(число))
-  поименная опись (inf. (имена))
-  дифференцированная по полу колич. опись(fil.(число))
-  дифференцированная по полу поименная опись(fil.(имена))
- 2,6 — среднее число детей в семье, дети которой описаны по данному варианту формулы описания состава детей
- 2,2 — среднее число детей в семье по всем вариантам формулы описания детей

ственной описи (inf. (число)), не будет преувеличением предположить, что в VIII в. общее число детей в детной крестьянской семье составляло в среднем приблизительно 3, в IX в. — более 3-х, в X в. — около 4-х, а в XI в. — уже более 4-х детей

на детную семью. Что же касается остальных вариантов формулы описания числа и состава детей, то они, вероятно, отражают в основном число старших детей при более полном учете среди них сыновей: около 2-х в VIII – IX вв. и около 3-х в X – XI вв.

Учитывая более полное и точное отражение в грамотах взрослых сыновей, динамика их среднего числа в крестьянских семьях представляет особый интерес: 1,0 в грамотах VIII в., 1,3 – в IX в., 1,5 – в X в., 1,6 – в XI в. (см. табл. 18). Таким образом, неуклонный рост детности крестьянских семей на протяжении раннесредневекового периода вряд ли вызывает сомнения.

Но чем он объясняется? Только ростом рождаемости или еще и снижением детской смертности? Какова его связь с изменением структуры крестьянской семьи и домохозяйства? Как он сказывался на изменении половозрастной структуры крестьян? Ведь не исключена возможность, что выявленный мужской перевес среди детей был не только следствием более полного описания сыновей и недоучета дочерей в крестьянских семьях, но и в какой-то мере действительно имел место. Во всяком случае, более внимательное отношение к сыновьям со стороны родителей могло стать его причиной. Итак, какова же была детская и общая смертность среди крестьян раннего средневековья? Кто чаще умирал: мальчики или девочки, мужчины или женщины?

—А—

Achery d', 138; 139; 140; 143; 144  
Adalardam, 142  
Adalsint, 137  
Adelboldus, 146  
Adelfridus, 135  
Affeldt W., 130  
Afgento, 136  
Agambaldus, 137  
Aiherto, 136  
Alafredus, 137  
Albertum, 150  
Albricus, 140  
Aldone, 145  
Aldrico, 143  
Alecando, 136  
Algot V., 136  
Allain S., 130  
Alsinda, 136  
Amandum S., 132  
Anastasium, 142  
Andegav S.A., 136  
Andreas, 150  
Anglifridus, 135  
Ansoldum, 150  
Arderadus, 150  
Arduinus, 137  
Aremberga, 136  
Arnulfus, 152  
Asmuldus, 133  
Autun S.-A. d', 141  
Auxerre S.-G. d', 137; 145

—В—

Baader G., 130  
Baldrat, 137  
Baluze E., 136; 137  
Bautier H.-R., 131  
Bautier R.-H., 126; 128; 130  
Belgique, 126; 132; 134  
Bernardus, 149  
Bernevida, 137  
Bernewardus, 137  
Bertrando, 137  
Bertrandus, 137  
Bessmertny Y., 126  
Beyer, 133; 135; 136; 137  
Biller P., 131  
Blitsinua, 137  
Bloch, 140; 143  
Bologne J.-Cl., 130

§ 2. Число и состав детей в семье

---

*Bouchard C.*, 126  
*Bougaud*, 132  
*Bourassй*, 140; 142; 143  
*Bregi J.-F.*, 127  
*Bullough V.L.*, 133  
*Burchardus Wormacensis*, 129  
*Burguire A.*, 126  
*Burningus*, 137  
*Вйnigne Dijon S.*, 146; 150

-C-

*Calmet*, 134; 135; 144; 150  
*Campbell C.*, 133  
*Chantebout B.*, 128  
*Charles Chauve*, 137; 150  
*Chevrier*, 150

-D-

*Depoin*, 150  
*Devailly*, 134; 142  
*Devroey J.-P.*, 126  
*Devroye J.-P.*, 127  
*Doll*, 134; 140; 142; 149  
*Dubarle A.M.*, 131  
*Duby G.*, 126  
*Dufour*, 135; 137  
*Dupoin*, 145  
*Dupвquier J.*, 131; 132  
*Duvivier*, 132; 134; 143

-F-

*Fayen*, 142; 150  
*Felibien*, 136; 145  
*Flandrin J.-L.*, 130; 131  
*Flossmann U.*, 129  
*Foppens*, 149  
*Fossier R.*, 125; 126

-G-

*Garnier*, 132  
*Gasnault*, 137  
*Gobry J.*, 132  
*Grupe G.*, 133  
*Guerard B.*, 136; 140; 142

-H-

*Hainaut*, 143  
*Herbomez*, 134; 135; 137; 145; 146  
*Herrmann B.*, 130; 133  
*Huber*, 134

-J-

*Jacquart D.*, 130  
*Jacquart J.*, 128

-K-

*Kammeier-Nebel A.*, 130  
*Kersers*, 143  
*Kriz E.*, 129  
*Kuchenbuch L.*, 126  
*Kьhn A.*, 130

-L-

*Lachiver M.*, 131; 132  
*Lalore*, 150  
*Lauer*, 137; 141  
*Laurent*, 140; 143  
*Lebrun Fr.*, 131  
*Lepinois*, 137; 145  
*Lesort*, 142; 145; 150  
*Lepinasse*, 140; 142  
*Lester L.*, 132  
*Lokeren*, 133  
*Lorraine*, 134; 135; 144; 150

-M-

*Mabille*, 145; 146  
*MacLaren A.*, 130  
*Makowski E.*, 131  
*Manselli R.*, 130; 131  
*Merlet*, 137; 145  
*Metais*, 133  
*Metz S.A.*, 134  
*Miraeus*, 149  
*Morel*, 145; 146  
*Mozak L.*, 129  
*Mьttais*, 138

-N-

*Noonan J.T.*, 130; 131

-O-

*Olberg G.*, 129; 133

-P-

*Payer P.J.*, 130; 131  
*Pelicier*, 150  
*Perard*, 131; 137; 146  
*Perrin Ch.-Ed.*, 127

§ 2. Число и состав детей в семье

---

*Pfeiffer F.*, 132  
*Philippe I.*, 143; 150  
*Piot*, 140; 152  
*Poly J.P.*, 133  
*Poly J.-P.*, 127  
*Prou*, 140; 143; 144; 145; 150  
*Prou-Vidier*, 140; 144; 145; 150  
*Ргъм А.*, 126

—Q—

*Quantin*, 137; 142; 144; 145; 150

—R—

*Richй P.*, 130  
*Riddle John M.*, 130  
*Ritz*, 142; 150  
*Roserot*, 136; 142  
*Roux*, 137

—S—

*Salmon*, 129; 134; 135; 140; 143; 144; 145  
*Schmid K.*, 132  
*Schoepflin*, 137  
*Stengel*, 140; 143; 146; 148

—T—

*Tessier*, 137; 150  
*Thomasset C.*, 130  
*Toubert P.*, 126; 128  
*Tremault*, 149

—W—

*Wampach*, 135  
*Widemann*, 138

—Y—

*Yonne*, 137; 142; 144; 145

—Z—

*Zerner M.*, 127

—A—

*Ада*, 134  
*Ансгардис*, 134  
*Арнаутова Ю.Е.*, 129

—Б—

Белова В.А., 125  
Вертольд Регенсбургский, 132  
Бессмертный Ю.Л., 126; 128; 150  
Блонин В.А., 128; 130  
Борисов В.А., 125  
Бурхард Вормсский, 129

—В—

Валентей Д.И., 125  
Волков А.Г., 125

—Г—

Гибон, клирик, 143  
Гуревич А.Я., 130; 132

—Д—

Добиаш-Рождественская О.А., 130  
Дюпакье Ж., 131

—З—

Звидриньш П.П., 125

—И—

Иона Орлеанский, 132

—К—

Кваша А.Я., 125  
Киселева Г.П., 125

—Л—

Лашиве М., 131  
Лиутгардис, 133

—О—

Одо из Мена., 130

—П—

Пояркова М.К., 131; 132

—Р—

Райнгард некий, 144



*§ 2. Число и состав детей в семье*

---

—С—

*Синельников А.Б., 125*

—Ф—

*Фоссье Р., 125*

—Ц—

*Цезарий Арелатский, 131*

—Ш—

*Шульц Ю.Ф., 130*

—Я—

*Ястребицкая А.Л., 130*